



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

13 марта 2015 г.

Дело № А76-24073/2014

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 13 марта 2015 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бесихина Т.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сапожниковой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Керхер Инжиниринг Профи», г. Челябинск (ОГРН 1137460008003, ИНН 7460010924, далее – истец, ООО «Керхер Инжиниринг Профи»), к обществу с ограниченной ответственностью «УБТ-Сервис», г. Нижний Тагил, Свердловская область (ОГРН 1106623003728, ИНН 6623070230, далее – ответчик, ООО «УБТ-Сервис»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод-Уралтрак», г. Челябинск (ОГРН 1027403766830, ИНН 7452027843, далее – третье лицо, ООО «ЧТЗ-Уралтрак»), о взыскании 15 385 276 руб. 99 коп., при участии в судебном заседании представителей: истца – Целых А.П. (доверенность от 27.11.2014 б/н), ответчика – Котовой А.А. (доверенность от 30.09.2014 № 1), третьего лица – Роговцевой О.В. (доверенность от 30.12.2014 №13),

слушателя – Овчинникова Вячеслава Вадимовича (личность установлена на основании предъявленного паспорта)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Керхер Инжиниринг Профи» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ООО «УБТ-Сервис» о взыскании основного долга в размере 10 562 096 руб. 14 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 244 855 руб. 51 коп. за период с 16.06.2014 по 31.10.2014. Также просит взыскивать проценты на момент вынесения решения суда и далее за каждый день просрочки до даты фактической оплаты долга (исполнения денежного обязательства).

В обоснование заявленных требований истец, сославшись на положения ст. 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и договоров возмездного оказания услуг от 31.12.2013 №6-УС, от 31.12.2013 №7-УС, от 31.12.2013 №8-УС, указал, что обязательства по оплате оказанных в период с апреля по июнь 2014 г. услуг, ответчиком не были исполнены в полном объеме, в связи с чем имеется непогашенная задолженность. По причине нарушения обязательств по оплате начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

В п.9.6 каждого договора от 31.12.2013 №6-УС, от 31.12.2013 №7-УС, от 31.12.2013 №8-УС стороны согласовали подсудность споров вытекающих из их исполнения Арбитражному суду Челябинской области.

Ответчик представил письменный отзыв (т.3 л.д. 30-32), в котором указал на то, что погашение задолженности перед истцом возможно только в случае выполнения обществом «ЧТЗ-Уралтрак» своих обязательств по оплате оказанных услуг в соответствии с договорами от 31.12.2013 № 47сб-УС/14-216у, № 48сб-УС/14-215у, № 50сб-УС/14-218у. свою позицию истец обосновывает тем, что сторонами спора в договорах от 31.12.2013 №6-УС, от 31.12.2013 №7-УС, от 31.12.2013 №8-УС согласована оплата услуг не ранее поступления денежных средств заказчику (ответчику по делу) от ООО «ЧТЗ-Уралтрак».

Ответчик представил в материалы дела договоры от 31.12.2013 № 47сб-УС/14-216у, № 48сб-УС/14-215у, № 50сб-УС/14-218у с обществом «ЧТЗ-Уралтрак» (т.3 л.д .67-96), а также ходатайствовал о привлечении ООО «ЧТЗ-Уралтрак» к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора (т.3 л.д .100-101).

Истец представил объяснения по делу в порядке ст. 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.3 л.д.104-109), возражая против доводов ответчика о моменте возникновения обязанности производить оплату.

Определением от 17.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено – ООО «ЧТЗ-Уралтрак» (т.3 л.д.129-132).

В процессе рассмотрения требования истцом уточнялись в части процентов, исходя из увеличения периода просрочки (т.3 л.д. 29, 110-111, т.6 л.д .6-7). Уточнения были приняты судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В рамках дела № А76-24949/214 рассматривались требования ООО «Керхер Инжиниринг Профи» к ООО «УБТ-Сервис» о взыскании задолженности и процентов в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате услуг оказанных в июле 2014 г. в рамках договоров возмездного оказания услуг от 31.12.2013 №6-УС, от 31.12.2013 №7-УС, от 31.12.2013 №8-УС.

Определением суда от 21.01.2015 дело № А76-24949/2014 (т.4, 5 объединенного дела) объединено в одно производство с делом № А76-24073/2014 (л.д. 134-135, т. 5). Объединенному делу присвоен № А76-24073/2014.

Ответчиком были представлены дополнения к отзыву (т.6 л.д.13-14).

В судебном заседании, состоявшемся 26.02.2015, истцом с учетом объединения дел, были уточнены исковые требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.6 л.д.30).

Судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты уточнения исковых требований. Таким образом, общая сумма исковых требований составила 15 385 276 руб. 99 коп., в том числе основной долг за апрель, май, июнь, июль 2014 г. составляет 14 709 314 руб. 87 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 675 962 руб. 12 коп., начисленные за период с 16.06.2014 по 26.02.2015. Также истец просит взыскать проценты на момент вынесения решения суда и далее за каждый день просрочки до момента фактической оплаты долга (до даты исполнения денежного обязательства).

Также истец представил письменные возражения на дополнения к отзыву (т.6 л.д.33-35), и объяснения № 2 (т.6 л.д.37-38).

В заседании ответчик ходатайствовал о приостановлении производства по делу до разрешения спора по делу А76-28985/2014 в рамках которого ООО «УБТ-Сервис» взыскивает задолженность с ООО «ЧТЗ-Уралтрак», в том числе по договорам от 31.12.2013 № 47сб-УС/14-216у, № 48сб-УС/14-215у, № 50сб-УС/14-218у.

Третье лицо поддержало ходатайство о приостановлении производства по делу.

Истец возражал против удовлетворения ходатайства, ссылаясь на затягивание процесса. Считает, что удовлетворив ходатайство, суд предрешит настоящий спор.

Суд, рассмотрев ходатайство в порядке ст. 143-147, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его удовлетворении отказал, поскольку не усмотрел препятствий для рассмотрения настоящего спора по существу (вынесено протокольное определение).

Исковые требования в судебном заседании истец поддержал в полном объеме с учетом их уточнения.

Ответчик не оспаривает наличие долга, однако полагает, что обязанность по его оплате возникает с момента оплаты долга третьим лицом. Считает, что санкции не могут быть взысканы.

Третье лицо поддержало позицию ответчика.

Суд завершил исследование и перешел к стадии прений.

В судебном заседании, состоявшемся 26.02.2015, был объявлен перерыв до 10 час. 20 мин. 05.03.2015. Информация о перерыве в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет. Представители лиц, участвующих в заседании были извещены о времени и месте рассмотрения дела под расписку.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца по правилам ч. 3, 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Также после перерыва в заседании принимал участие слушатель – Овчинников В.В.

Несмотря на то, что исследование доказательств было заершено, ответчик через систему «Мой Арбитр» представил дополнения № 2 к отзыву (т.6 л.д.52-61).

Суд в соответствии со ст. 165 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возобновил исследование доказательств и приобщил дополнения к отзыву поступившие от ответчика.

От истца через систему «Мой Арбитр» поступили текст выступления в прениях (т.6 л.д.63-64).

Исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Между ООО «Керхер Инжиниринг Профи» (исполнитель) и ООО «УБТ-Сервис» (заказчик) заключено несколько аналогичных договоров от 31.12.2013 № 6-УС, №7-УС, №8-УС (т.1 л.д. 15-21, 52-58, 79-85).

По условиям договоров (п. 1.1) заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг ежедневной комплексной уборки в выделенных помещениях, расположенных по адресу: 454007, г.

Челябинск, пр. Ленина, д.3, в соответствии с Техническим заданием (приложение №1), являющимся неотъемлемой частью договора.

В договорах согласован порядок оказания услуг и использования коммунальных ресурсов.

В п. 2.2.1 договоров предусмотрена обязанность заказчика до 25 числа месяца, предшествующего плановому, согласовывать Техническое задание.

В соответствии с п. 2.1.8 договоров исполнитель обязуется ежемесячно, по окончании работ, предоставляет заказчику акт сдачи-приемки работ, не позднее 3 числа календарного месяца, следующего за месяцем оказания услуг.

Срок оказания (выполнения) услуг по настоящему договору определяется сторонами в соответствующих Технических заданиях, которые являются неотъемлемой частью договора (п. 3.1. договоров).

В разделе 4 договоров сторонами согласован порядок принятия результата оказанных услуг и подписания соответствующего Акта, а в разделе 5 сторонами согласован порядок определения стоимости услуг и порядок расчетов.

Так согласно п. 5.1 договоров стоимость работ и услуг определяется договором и тарифам на проведение работ (приложение № 2). Согласно п. 5.2 договоров цена услуг не может быть пересмотрена в течение срока действия договора.

Оплата за услуги, оказанные в соответствии с настоящим договором. Производится путем перечисления денежных средств заказчика на расчетный счет исполнителя, либо другими способами, не противоречащими действующему законодательству в течение 45 дней после подписания акта оказанных услуг и предоставления счета-фактуры, но не ранее поступления денежных средств заказчику от ООО «ЧТЗ-Уралтрак» (п.5.3. договоров).

Оплата оказанных услуг производится по мере поступления на расчетный счет заказчика денежных средств от ООО «ЧТЗ-Уралтрак» (п. 5.3.1. договоров).

Обязанность по оплате считается выполненной – днем списания денежных средств с расчетного счета заказчика (п. 5.4. договоров).

Так к договору от 31.12.2013 № 6-УС (т.1 л.д. 15-21) сторонами согласованы Тарифы на проведение работ и оказание услуг (т.1 л.д. 22). Дополнительным соглашением № 1 от 04.02.2014 (л.д. 23 т.1) внесены изменения в договор в части реквизитов сторон. В Технических заданиях № 1 – № 9 сторонами согласовывались объем работ, их периодичность, наименование услуги относительно соответствующих помещений, согласовывалось начало действия каждого технического задания (т.1 л.д.24-27, 28-30, 31-33, 34-36, 37-39, 40-42, 43-45, 46-48, 49-51).

К договору от 31.12.2013 № 7-УС (т.1 л.д. 52-58) сторонами согласованы Тарифы на проведение работ и оказание услуг (т.1 л.д. 59). Дополнительным соглашением № 1 от 04.02.2014 (л.д. 60 т.1) внесены изменения в договор в части реквизитов сторон. В Технических заданиях № 1 – № 9 сторонами согласовывались объем работ, их периодичность, наименование услуги относительно соответствующих помещений, согласовывалось начало действия каждого технического задания (т.1 л.д.61-62, 63-64, 65-66, 67-68, 69-70, 71-72, 73-74, 75-76, 77-78).

К договору от 31.12.2013 № 8-УС (т.1 л.д. 79-85) сторонами согласованы Тарифы на проведение работ и оказание услуг (т.1 л.д. 86). Дополнительным соглашением № 1 от 04.02.2014 (л.д. 87 т.1) внесены изменения в договор в части реквизитов сторон. В Технических заданиях № 1 – № 9 сторонами согласовывались объем работ, их периодичность, наименование услуги относительно соответствующих помещений, согласовывалось начало действия каждого технического задания (т.1 л.д.88-90, 91-92, 93-94, 95-96, 97-98, 99-100, 101-102, 103-104, 105-106).

Рассмотрев условия договоров и, исходя из представленных доказательств, суд приходит к выводу о том, что отношения сторон связаны с договором оказания возмездных услуг, которые следует регулировать нормами гл. 39 Кодекса.

Договоры содержат условия об услугах, которые надлежит оказать, их стоимости, периоде оказания и пр. Суд приходит к выводу о заключенности договоров от 31.12.2013 № 6-УС, №7-УС, №8-УС.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 Кодекса).

В соответствии со ст. 309, 310 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (п. 1 ст. 307 Кодекса).

Истец в период с февраля 2014 г. по июль 2014 г. оказал соответствующие услуги, что подтверждается актами выполненных, оказанных услуг в которых согласованы объем оказанных услуг (выполненных работ), их цена и стоимость.

Со стороны ответчика акты подписаны уполномоченным лицом – директором филиала, в соответствии с выданной ему доверенностью (т.3 л.д.142).

В исковом заявлении истец привел перечень подписанных и согласованных сторонами актов (расчет № 1) с отражением стоимости выполненных работ по каждому акту и поступившей оплате по состоянию на 01.09.2014 в сумме 13 385 005 руб. 78 коп. (т.3 л.д.143-148).



Факт оказания услуг за период с февраля по март 2014 г. подтверждается подписанными сторонами актами (т.1 л.д. 107-139, т.2 л.д.1-25); за апрель 2014 г. услуги были оказаны на сумму 5 750 818 руб. 07 коп., что подтверждается актами (т.2 л.д. 26-48); за май 2014 г. услуги были оказаны на сумму 5 559 025 руб. 15 коп., что подтверждается актами (т.2 л.д.49-71); за июнь 2014 г. услуги были оказаны на сумму 5 003 070 руб. 09 коп., что подтверждается актами (т.2 л.д.72-95); за июль 2014 г. услуги были оказаны на сумму 4 147 218 руб. 73 коп., что подтверждается актами (т.2 л.д.96-118).

В связи с тем, что имелась задолженность, истец обратился к ответчику с претензией исх. от 01.09.2014 (т.3 л.д.4-5), которая получена ответчиком 01.09.2015 вх. № 929. В претензии истец указал на наличие долга за апрель 2014 г. в сумме 1 150 818 руб. 09 коп., а также за май 2014 в сумме 5 559 025 руб. 15 коп. и за июнь 2014 г. в сумме 5 003 070 руб. 99 коп.

Также в адрес ответчика была направлена претензия № 2 от 16.09.2014 (т.4 л.д.11-12), что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения (т.4 л.д. 13), в которой требовал произвести оплату долга за июль 2014 г. в сумме 4 147 218 руб. 73 коп.

В претензиях истец также указывал на необходимость уплаты процентов в связи с несвоевременной оплатой и приводил соответствующий расчет.

Ответчик, после получения первой претензии перечислил истцу в счет оплаты услуг, оказанных в апреле 2014 г., 800 000 руб. платежным поручением № 110 от 04.09.2014 (т.2 л.д.149) и 350 818 руб. 08 коп. платежным поручением № 114 от 11.09.2014 (т.2 л.д. 150).

В связи с тем, что задолженность за май, июнь и июль 2014 г. не была погашена, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском (с учетом объединения дел).

Суд приходит к выводу о том, что при обращении в суд с иском истцом соблюден обязательный досудебный претензионный порядок, установленный договорами между сторонами.

Рассмотрев требования истца и представленный расчет, как в иске, так и в уточнении (т.6 л.д.30) суд приходит к выводу о том, что непогашенная задолженность за услуги, оказанные в период с апреля по июль 2014 г. имеется в сумме 14 709 314 руб. 87 коп., которая состоит из задолженности за май, июнь и июль 2014г. Задолженность за апрель 2014 г. оплачена.

Ответчик не опровергает наличие неоплаченной задолженности, однако считает, что у него не имеется обязанности производить оплату до того, как ему не будет оплачены соответствующие услуги третьим лицом – ООО «ЧТЗ-Уралтрак». В обоснование своих доводов ответчик ссылается на условия п. 5.3, 5.3.1 договоров № 6-УС, 7-УС, 8-УС от 31.12.2013.

В п. 5.3 договоров № 6-УС, 7-УС, 8-УС от 31.12.2013 стороны согласовали, что оплата за услуги производится в течение 45 дней после подписания акта оказанных услуг и предоставления счета-фактуры, но не ранее поступления денежных средств заказчику от ООО «ЧТЗ-Уралтрак». В п. 5.3.1 договоров указано, что оплата оказанных услуг производится по мере поступления на расчетный счет заказчика денежных средств от ООО «ЧТЗ-Уралтрак».

Согласно ст. 190 Кодекса установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, в силу абз.2 ст. 190 Кодекса срок может определяться указанием лишь на такое событие, которое должно неизбежно наступить, то есть не зависит от воли и действий сторон или третьих лиц, не являющихся стороной сделки.

Оценив условия заключенных сторонами договоров № 6-УС, 7-УС, 8-УС от 31.12.2013 в соответствии с требованиями ст. 431 Кодекса, суд, учитывая установленную законом возмездность данного вида договоров, приходит к выводу, что имеет место неопределенность условия об оплате вознаграждения, поставленного в зависимость от вероятностного обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. Такое условие противоречит абз. 2 ст. 190 Кодекса.

Условия договора, ставящие в зависимость оплату оказанных услуг, выполненных работ от действий третьего лица, не являющегося участником договоров № 6-УС, 7-УС, 8-УС от 31.12.2013 с учетом изложенного, являются недействительными в силу положений ст. 168, п. 1 ст. 422 Кодекса.

Таким образом, на стороне заказчика (ответчика по делу) имеется обязанность в течение 45 дней после подписания актов произвести оплату оказанных истцом услуг, выполненных работ (п. 1 ст. 314 Кодекса).

Ответчик доказательств оплаты образовавшейся задолженности в полном объеме на момент принятия решения судом не представил (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, поскольку ответчиком были нарушены договорные обязательства, требования истца, основанные на договорах и законе, подтвержденные материалами дела, подлежат удовлетворению – с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма основного долга в размере 14 709 314 руб. 87 коп.

Наличие договоров между ответчиком и третьим лицом – ООО «ЧТЗ-Уралтрак» (т.3 л.д. 67-96) не влияет на взаимоотношения между истцом и ответчиком по оплате оказанных услуг (выполненных работ) в рамках договоров № 6-УС, 7-УС, 8-УС от 31.12.2013.

Согласно п. 1, 3 ст. 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих

средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчиком были нарушены обязательства по оплате, что подтверждается установленными выше обстоятельствами, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в результате несвоевременного исполнения ответчиком обязательства по оплате, основаны на законе и являются обоснованными.

Доводы ответчика о том, что на него не может быть возложена ответственность за невнесение оплаты, отклоняются с учетом изложенного выше.

Проверив уточненный расчет процентов (т.6 л.д.30), суд установил наличие в нем ошибки.

Так при расчете санкций на сумму долга (1 150 818 руб. 09 коп.) за апрель 2014 г. имевшуюся на 01.09.2014, истец указал на то, что она погашена 11.09.2014, определив соответственно период просрочки с 16.06.2014 по 10.09.2014.

Между тем, истец не учел, что указанная задолженность была погашена двумя платежными поручениями: от 04.09.2014 № 110 на 800 000 руб. (т.2 л.д.149) и от 11.09.2014 № 114 на 350 818 руб. 08 коп. (т.2 л.д. 150).

С учетом этого расчет процентов в связи с несвоевременной оплатой услуг за апрель 2014 г. выглядит следующим образом:

-с 16.06.2014 по 04.09.2014 (80 дней) на сумму долга 1 150 818 руб. 09 коп. подлежат начислению проценты в сумме 21 098 руб. 34 коп. (1 150 818 руб. 09 коп. x 80 дней /360 дней x 8,25%);

-с 05.09.2014 по 10.09.2014 (дата окончания указана исходя из расчета истца) из расчета 6 дней на оставшуюся сумму долга 350 818 руб. 09 коп. (1 150 818 руб. 09 коп. – 800 000 руб.) подлежат начислению проценты в сумме 482 руб. 38 коп. ( $350\,818\text{ руб. }09\text{ коп.} \times 6\text{ дней} / 360\text{ дней} \times 8,25\%$ ).

Всего сумма процентов, начисленных в связи с несвоевременной оплатой услуг за апрель 2014 г. составит 21 580 руб. 72 коп. (21 098 руб. 34 коп. + 482 руб. 38 коп.).

В остальной части расчет процентов признан судом верным, в связи с чем всего сумма процентов, подлежащая взысканию с ответчика по 26.02.2015 составит 675 125 руб. 86 коп. (21 580 руб. 72 коп. + 281 541 руб. 46 коп. + 218 988 руб. 59 коп. + 153 015 руб. 09 коп.).

Кроме этого, согласно п. 3 ст. 395 Кодекса проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с п. 51 постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если на момент вынесения решения денежное обязательств не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты, дате, с которой производится начисление процентов, размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения, указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты денежных средств.

В прениях истец обозначил еще раз свою позицию относительно требования о начислении процентов по день погашения долга, указав, что просит производить их расчет с 27.02.2015.

Учитывая изложенное, суд полагает, что требование истца о взыскании процентов за пользование чужими средствами по день их фактической уплаты, также подлежит удовлетворению, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых (действующей на дату предъявления и рассмотрения иска).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и применительно к п. 6 ст. 52 Налогового кодекса Российской Федерации при заявленной сумме иска – 15 385 276 руб. 99 коп. подлежит уплате государственная пошлина в размере 99 926 руб. (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46).

Истцу при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Согласно п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» в тех случаях, когда при отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины до дня заседания арбитражного суда сторона не представила к этому сроку документа, подтверждающего ее уплату, вопрос о взыскании с соответствующей стороны государственной пошлины решается арбитражным судом при принятии решения, определения, постановления. Если арбитражный суд удовлетворяет иски (жалобу), государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета. При отказе в

удовлетворении исковых требований (жалобы) государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, которому дана отсрочка или рассрочка в ее уплате.

Поскольку на момент рассмотрения спора госпошлина истцом не уплачена, требования истца удовлетворены в части – в сумме 15 384 440 руб. 73 коп. госпошлина подлежащая взысканию в бюджет распределяется между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям. Так с истца в доход Федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 05 руб. 43 коп., а с ответчика в сумме 99 920 руб. 57 коп.

Руководствуясь ст. 110, 156, 163, 167 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить в части.

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «УБТ-Сервис», место нахождения: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Юности, д. 10 (ОГРН 1106623003728, ИНН 6623070230) в пользу истца – общества с ограниченной ответственностью «Керхер Инжиниринг Профи», место нахождения: г. Челябинск, ул. Барнаульская, 52 – 54 (ИНН 7460010924, ОГРН 1137460008003) 15 384 440 (Пятнадцать миллионов триста восемьдесят четыре тысячи четыреста сорок) руб. 73 коп., в том числе основной долг в сумме 14 709 314 (Четырнадцать миллионов семьсот девять тысяч триста четырнадцать) руб. 87 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 26.02.2015 в сумме 675 125 (Шестьсот семьдесят пять тысяч сто двадцать пять) руб. 86 коп.

Взыскивать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «УБТ-Сервис», место нахождения: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Юности, д. 10 (ОГРН 1106623003728, ИНН 6623070230) в пользу истца – общества с ограниченной ответственностью «Керхер Инжиниринг Профи», место нахождения: г. Челябинск, ул. Барнаульская, 52 – 54 (ИНН 7460010924, ОГРН 1137460008003) проценты за пользование чужими денежными

средствами на сумму долга 14 709 314 (Четырнадцать миллионов семьсот девять тысяч триста четырнадцать) руб. 87 коп. по ставке 8,25 % годовых, начиная с 27.02.2015 по день фактической уплаты.

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «УБТ-Сервис», место нахождения: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Юности, д. 10 (ОГРН 1106623003728, ИНН 6623070230) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 99 920 (Девяносто девять тысяч девятьсот двадцать) руб. 57 коп.

Взыскать с истца – общества с ограниченной ответственностью «Керхер Инжиниринг Профи», место нахождения: г. Челябинск, ул. Барнаульская, 52 – 54 (ИНН 7460010924, ОГРН 1137460008003) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 05 (Пять) руб. 43 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ). Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты изготовления его в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 АПК РФ апелляционные жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Т.Н. Бесихина

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).