



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10

E-mail: arsud@chel.surnet.ru , <http://www.chelarbitr.ru>

Арбитражный суд Челябинской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

«29» декабря 2014 года

Дело № А76-17656/2014

Резолютивная часть решения объявлена 26.12.2014

Решение в полном объеме изготовлено 29.12.2014

Судья арбитражного суда Челябинской области Трапезникова Н.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абдуллиной А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Промышленная группа "КОНСТАЛИН" к обществу с ограниченной ответственностью "Группа компаний "МКС" о взыскании задолженности в размере 3 372 676 руб., неустойки в размере 1 325 461 руб. за просрочку оплаты товара за период 07.03.2014-15.07.2014, встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "МКС" к обществу с ограниченной ответственностью Промышленная группа "КОНСТАЛИН" о расторжении договора поставки № 13/08-2012/П от 17.08.2012 в части спецификаций № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013 в связи с его существенным нарушением, выразившемся в неоднократном нарушении сроков поставки товара, взыскании суммы перечисленной предоплаты по спецификациям № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013 в общем размере 2 858 196 руб., неустойки за нарушение сроков поставки товара по спецификациям № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013,

предусмотренной договоров поставки № 13/08-2012/П от 17.08.2012 в размере 1 233 721 руб. 66 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2014 по 05.09.2014 в размере 26 855 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2014 по день фактического исполнения ответчиком обязательства по возврату полученной предоплаты

в судебном заседании участвовали:

от истца: Целых А.П. - представитель по доверенности от 19.06.2014, паспорт;

от ответчика: Безик С.И. - представитель по доверенности от 09.01.2014 №04, служебное удостоверение

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Промышленная группа "КОНСТАЛИН" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Группа компаний "МКС" о взыскании задолженности в размере 3 372 676 руб., неустойки в размере 1 325 461 руб. за просрочку оплаты товара за период 07.03.2014-15.07.2014 и далее за каждый последующий день просрочки до момента полного фактического погашения (л.д.3-9, т.1).

В последствии истец уточнил свои требования к ответчику, просит взыскать задолженность в размере 3 372 676 руб., неустойку в размере 1 325 461 руб. за просрочку оплаты товара за период 07.03.2014-15.07.2014 (данные уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец ссылается на то, что товар передан таким способом как предоставление товара в распоряжение покупателя в соответствии с пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации. Факт передачи

товара данным способом подтверждается уведомлением о готовности товара, в свою очередь ответчик уклонился от его получения на складе поставщика.

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

ООО "Группа компаний "МКС" основывает свои возражения на ненадлежащем исполнении Обществом ПГ «КОНСТАЛИН» обязательств по договору поставки от 17.08.2012 № 13/08-2012/П, указывая, что уведомления о готовности товара к отгрузке способом, согласованным в договоре, оно не получало, в связи с чем у него не возникло обязательств по оплате товара по спецификациям от 25.11.2013 №9 и от 16.12.2013 № 11. Также ссылается на направление истцу уведомления об одностороннем расторжении договора поставки от 17.08.2012 № 13/08-2012/П в части спецификаций от 25.11.2013 №9 и от 16.12.2013 № 11.

В ходе судебного разбирательства ответчиком предъявлен встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью Промышленная группа "КОНСТАЛИН" о расторжении договора поставки № 13/08-2012/П от 17.08.2013 в части спецификаций № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013 в связи с его существенным нарушением, выразившемся в неоднократном нарушении сроков поставки товара, взыскании суммы перечисленной предоплаты по спецификациям № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013 в общем размере 2 858 196 руб., неустойки за нарушение сроков поставки товара по спецификациям № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013, предусмотренной договором поставки № 13/08-2012/П от 17.08.2012 в размере 1 233 721 руб. 66 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2014 по 05.09.2014 в размере 26 855 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2014 по день фактического исполнения ответчиком обязательства по возврату полученной предоплаты. Встречные исковые требования были приняты судом в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование встречного иска Общество "Группа компаний "МКС" ссылается на непредставление поставщиком доказательств его (покупателя) уведомления о готовности товара к отгрузке.

ООО ПГ «КОНСТАЛИН» встречные исковые требования отклонило ввиду того, что, по его мнению, односторонний отказ ООО "Группа компаний "МКС" от исполнения договора поставки № 13/08-2012/П от 17.08.2013 в части спецификаций № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013 является неправомерным, поскольку им как поставщиком не было допущено нарушения договора, так как товар был предоставлен в распоряжение покупателя.

Заслушав представителей сторон, оценив в совокупности их доводы и имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статей 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также не предусмотренных законом, но и не противоречащих ему.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из материалов дела, 17.08.2012 между обществом с ограниченной ответственностью Промышленная группа «КОНСТАЛИН» и обществом с ограниченной ответственностью «Группа компаний «МКС» был заключен договор поставки №13/08-2012/П (в редакции протокола разногласий

от 17.08.2012) (л.д.51-56, т.1), в соответствии с которым поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар, на условиях предусмотренных спецификациями от 25.11.2013 № 9 (л.д.57-58, т.1), от 16.12.2013 № 11 (л.д.59-60, т.1).

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По смыслу статей 160, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации существенные условия договора могут быть согласованы сторонами не только в едином договоре-документе, но и в нескольких взаимосвязанных документах, в случае, если закон прямо не предусматривает заключение договора в виде одного документа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации является договор поставки, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Также договором поставки устанавливается срок поставки или срок передачи товаров покупателю в соответствии со статьей 506 ГК РФ.

В соответствии со спецификацией от 25.11.2013 № 9, поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить электротехнический товар по 4 позициям камеры КСО-313, разной номенклатуры, всего 14 штук.

Общая стоимость поставляемого товара по спецификации от 25.11.2013 № 9 составила в сумме 4 944 672 руб.

В соответствии со спецификацией от 16.12.2013 № 11 поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить: электротехнический товар по 4 позициям, панель ЩО, разной номенклатуры, всего 7 штук.

Общая стоимость поставляемого товара по спецификации от 16.12.2013 №11 товара составляет 1 286 200 руб.

Исходя из указанных выше норм права, настоящим договором поставки и спецификациями согласованы все существенные условия договора поставки, то есть, сторонами достигнуто соглашение о предмете обязательства.

Таким образом, из материалов дела следует, что между сторонами фактически сложились договорные поставочные отношения.

Спора о заключенности рассматриваемого договора между сторонами не имеется.

В силу пункта 2 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации договором поставки может быть предусмотрено получение товара покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товара). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товара покупателем (получателем) должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товара.

По смыслу пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" при применении положений пункта 2 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи,

обязанность передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара, если товар должен быть передан покупателю в месте нахождения товара.

Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

По смыслу приведенной нормы предоставление товара в распоряжение покупателя предполагает одновременное соблюдение нескольких условий, а именно: готовность товара к передаче, товар должен быть подготовлен к передаче в обусловленном договором месте и к указанному в нем сроку, а покупатель должен быть в любом случае и любым способом уведомлен продавцом о готовности товара к передаче.

Прямое указание об уведомлении поставщиком покупателя о готовности товара к передаче в случае, если срок выборки не предусмотрен договором, содержится в абзаце 2 пункта 2 статьи 510 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что уведомление поставщиком покупателя о готовности товара к передаче не направлено на восполнение отсутствия договорного условия о сроке поставки, а включено законодателем в механизм исполнения поставщиком обязанности по передаче товара посредством выборки как в случаях определения сроков поставки в договоре, так и в случаях, когда указанный срок определяется на основании статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Применительно в обстоятельствам рассматриваемого дела, обязанность покупателя (ответчика по первоначальному иску) по выборке товара определена спецификациями от 25.11.2013 № 9, от 16.12.2013 № 11: самовывоз покупателя со склада поставщика находящегося по адресу: г.Челябинск, ул.Маслобазовая, 7.

На основании спецификаций от 25.11.2013 № 9, от 16.12.2013 № 11, срок изготовления и готовности товара к отгрузке - 31 января 2014 г.

Согласно п. 1 ст. 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Из материалов дела усматривается, что Общество ПГ «КОНСТАЛИН» уведомило Общество «Группа компаний «МКС» о готовности товара к выборке, что подтверждается письмом от 29.01.2014 № 155 (л.д.61,62, т.1), однако, обязательства по выборке товара покупатель (ответчик по первоначальному иску) не исполнил.

Довод ООО «Группа компаний «МКС» о неполучении им письма Общества ПГ «КОНСТАЛИН» от 29.01.2014 № 155 уведомления о готовности товара к выборке безоснователен.

В соответствии с пунктом 4.2 договора от 17.08.2012 №13/08-2012/П отгрузка товара производится поставщиком на условиях, указанных в спецификации. При отгрузке товара со склада поставщик предварительно обязан направить покупателю письменное уведомление о готовности товара к отгрузке в порядке, предусмотренном пунктом 2.1.4 договора.

В соответствии с пунктом 2.1.4 договора поставки от 17.08.2012 №13/08-2012/П поставщик обязуется не менее чем за 2 рабочих дня до даты отгрузки письменно, посредством факсимильной связи (электронной, телеграфной, почтовой) или любым другим доступным видом связи, информировать покупателя о готовности товара к отгрузке.

Как видно из материалов дела, письмом от 29.01.2014 № 155 поставщик уведомил (по электронной почте) покупателя о том, что оборудование по договору поставки от 17.08.2012 № 13/08-2012/П по спецификации № 9 (объект ЧКПЗ-РУ-6 кВ) и спецификации № 11 (объект ЧКПЗ - РУ - 0,4 кВ) будет готово к отгрузке 31.01.2014 в 14:00 по местному времени (л.д.61,62, т.1).

Довод ответчика о непринадлежности ему электронного адреса, на который ссылается истец в подтверждение надлежащего уведомления о готовности товара (29.01.2014) судом отклоняется.

Электронный адрес, на который ООО ПГ «КОНСТАЛИН» (истец по первоначальному иску) отправил письмо от 29.01.2014 № 155, принадлежит Обществу «Группа компаний «МКС» (ответчику по первоначальному иску).

О надлежащем электронном адресе, на которой было отправлено искомое письмо от 29.01.2014 № 155 (уведомление о готовности товара к выборке), свидетельствует также иная многочисленная переписка с ООО «Группа компаний «МКС» по электронной почте, а также письма, отправленные ООО «Группа компаний «МКС» на электронный адрес ООО ПГ «КОНСТАЛИН».

Это же способ использовался сторонами для исполнения обязательств, в частности истцом был направлен счет на частичную оплату оборудования, который был ответчиком проплачен.

Согласно пункту 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством, в том числе, электронной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с частью 3 статьи 75 АПК РФ документы, полученные посредством электронной связи, допускаются в качестве письменных доказательств.

Пунктом 2.1.4 договора поставки от 17.08.2012 №13/08-2012/П стороны согласовали в том числе электронный вид связи, по которому информируется покупатель (ответчик по первоначальному иску) о готовности товара к отгрузке (выборке).

Общество «Группа компаний «МКС» (ответчик по первоначальному иску) принадлежность электронного адреса, на который было отправлено

уведомление о готовности товара к отгрузке, и использованного ранее в деловой практике сторон, надлежащим образом не опровергло.

Доказательств работы средств электронной связи с перебоями суду не представлено.

Доводы ответчика о невозможности идентифицировать лиц отправляющих корреспонденцию от имени истца опровергаются совершением конкретных действий ответчика, ответами на электронные письма и не вызывавшими сомнение ответчика относительно их отправителя.

Помимо письма поставщика (ООО ПГ «КОНСТАЛИН») от 29.01.2014 № 155 о готовности товара к отгрузке, отправленного в адрес покупателя посредством электронного письма от 29.01.2014, факт того, что ответчик (по первоначальному иску) был своевременно осведомлен (том числе не позднее 31.01.2014) о готовности товара к отгрузке 31.01.2014, а также необоснованность доводов ответчика (по первоначальному иску) о появлении у него осведомленности 08.04.2014, подтверждается следующими документами:

-«Перечень документов, передаваемых в ООО ГК «МКС» от 05.03.2014 №14/03-18» с отметкой о его принятии в ООО ГК «МКС» от 06.03.2014 логистом ООО ГК «МКС» Дулатиной Н.А., к которому (к Перечню) были приложены подписанные поставщиком подлинники товарных накладных от 31.01.2014 на весь спорный товар (товарные накладные содержат дату передачи товара (то есть дату готовности товара) - именно 31.01.2014), причем с указанием в товарных накладных спорных спецификаций: №9, №11, что также является доказательством готовности товара к отгрузке именно 31.01.2014.

При этом покупатель (ООО ГК «МКС»), получив указанный документ 06.03.2014 с товарными накладными на спорный товар от 31.01.2014, тем не менее, не возражал ни против даты указанных товарных накладных, однозначно свидетельствующих о готовности товара к отгрузке именно 31.01.2014, ни против самой даты готовности товара к отгрузке 31.01.2014.

Кроме того, каких-либо возражений, требований или претензий со стороны покупателя как в отношении указанного документа «Перечень документов, передаваемых в ООО ГК «МКС» (приложенных к нему товарных накладных от 31.01.2014), так и иных возражений - по поводу того, что поставщик якобы просрочил отгрузку товара или просрочил уведомление покупателя о готовности товара к отгрузке - не имелось, в тоже время добросовестный покупатель, действуя разумно и добросовестно, при наличии на то оснований, незамедлительно или в разумные сроки заявил бы указанные претензии и требования.

Кроме того, покупатель не заявлял поставщику требований: ни о передаче товара, ни даже о его демонстрации (о проверке его наличия) на складе поставщика, не являлся к поставщику за товаром, соответствующих писем не направлял, с учетом того, что в спорных спецификациях речь о поставке товара путем выборки (самовывоза).

Такое поведение покупателя, с учетом указанных выше обстоятельств, свидетельствует о том, что он своевременно был осведомлен о готовности товара к отгрузке от 31.01.2014 и о том, что он не имел каких-либо претензий по поводу готовности товара к отгрузке 31.01.2014 и по поводу своей своевременной осведомленности об этом.

При этом направление товарных накладных является факультативным правом истца ввиду того, что исполнение им договорного обязательства в этой ситуации вытекает из факта готовности оборудования.

-письмо ООО ПГ «КОНСТАЛИН» от 03.03.2014 №226 и электронное письмо ООО ПГ «КОНСТАЛИН» от 03.03.2014 согласно которых поставщик уведомил покупателя о неисполнении обязательств по договору поставки № 13/08-2012/П, а также о том, что 07.03.2014 истекают сроки оплаты по спецификациям №№9,10,11 и потребовал до указанной даты погасить общую задолженность по всем объектам в сумме 5 213 334,40 руб.

Из указанного документа с учетом оговоренного в нем крайнего срока оплаты 07.03.2014 (в том числе по спецификации №№9,11), также следовало то, что товар по спецификациям №№9,11 был готов к отгрузке ещё 31.01.2014 (см. в спецификациях №9,11 сроки оплаты товара: (07.03.2014) - (сроки оплаты по спецификациям №№9,11) - 31.01.2014)).

Покупатель, получив указанный документ, тем не менее, не возражал ни против указанного в нем крайнего срока оплаты 07.03.2014, являющегося производным от даты готовности товара к отгрузке (31.01.2014), ни против самой даты готовности товара к отгрузке 31.01.2014.

Кроме того, каких-либо возражений, требований или претензий со стороны покупателя как в отношении указанного письма с требованиями погасить задолженность за товар, так и вообще - по поводу того, что поставщик якобы просрочил отгрузку товара или просрочил уведомление покупателя о готовности товара к отгрузке не имелось.

-акт сверки от 05.03.2014, полученный покупателем (ответчиком по первоначальному иску) 06.03.2014 - в составе вышеуказанного документа «Перечень документов передаваемых в ООО ГК «МКС» от 05.03.2014 №14/03-18» с отметкой о его принятии в ООО ГК «МКС» от 06.03.2014 (логистом ООО ГК «МКС» Дулатиной Н.А.), 05.03.2014 - в составе электронного письма ООО ПГ «КОНСТАЛИН» от 05.03.2014.

В данном акте сверки от 05.03.2014 в строках 15,16 указаны продажи (отгрузки) от поставщика в пользу ООО ГК «МКС» от 31.01.2014 на суммы полностью соответствующие суммам по спорным спецификациям №9 и №11 соответственно 4 944 672 руб. и 1 286 200 руб.

Данный факт также свидетельствует о готовности товара к отгрузке именно 31.01.2014 и об осведомленности покупателя об этом, так как покупатель, получив указанный документ (акт сверки от 05.03.2014), тем не менее не возражал ни против указанных в нем строк №№15,16, где указаны продажи (отгрузки) в пользу ООО ГК «МКС» от 31.03.2014 на суммы, полностью

соответствующие суммам по спорным спецификациям №№9,11, ни против самой, вытекающей из этого, даты готовности товара к отгрузке 31.01.2014.

Кроме того, не имелось каких-либо возражений, требований или претензий со стороны покупателя как в отношении указанного акта сверки от 05.03.2014 так и его строк 15,16.

В сложившейся ситуации поведение Общества «Группа компаний «МКС» (ответчика по первоначальному иску) фактически подрывает принцип равенства участников, стабильность и предсказуемость гражданского оборота.

Довод ответчика о том, что представленные в материалы дела фотографии не могли свидетельствовать о готовности товара к отгрузке 31.01.2014, ввиду того, что датой изготовления фотографий является именно 20.02.2014, судом отклоняется.

Фиксация на фотографии изображения спорного оборудования именно 20.02.2014 не тождественно факту его изготовления именно в эту дату. Напротив она косвенно свидетельствует, что оборудование могло быть изготовлено ранее даты фотографии, и в том, числе к установленному договором сроку - 31.01.2014. В любом случае доказывать обратное (невозможность изготовления продукции к 31.01.2014) указанные фотографии не могут.

Претензии ответчика к исполнению скриншотов с сайта истца не могут являться самостоятельными основаниями для вывода о невыполнении обязанности истца по уведомлению ответчика о готовности оборудования.

Позиция ответчика о том, что оборудование не было изготовлено к установленному договором сроку (31.01.2014) в связи с его недоукомплектованием (одной из ячеек) фактически является претензией по качеству, которая может быть заявлена лишь в процессе приемки продукции либо после неё, последняя в данной ситуации не осуществлялась.

Довод ответчика в отношении внешнего вида оборудования (относительно размещенных на нем табличках, листках бумаги с датой изготовления) не

принимается ввиду отсутствия в материалах дела документальных доказательств неизготовления истцом оборудования.

Довод ответчика о невозможности изготовления истцом оборудования к установленному сроку со ссылкой на товарную накладную от 27.02.2014 №Ч0000000033 по которой истец приобретал комплектующие для него в более поздний срок является предположительным и судом не принят ввиду отсутствия документальных доказательств невозможности изготовления истцом продукции.

С учетом совокупности доказательств, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу о том, что со стороны ООО ПГ «КОНСТАЛИН» существенных нарушений условий договора поставки от 17.08.2012 № 13/08-2012/П не было допущено, товар был готов к отгрузке на складе поставщика, о готовности товара Общество «Группа компаний «МКС» было осведомлено.

Довод покупателя о том, что спецификации являются заключенными с условием исполнения к строго определенному сроку и необходимости в связи с этим применения п.2 ст.457 ГК РФ признается судом ошибочным, поскольку из договора и спецификаций не следует, что при нарушении срока их исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Указанное подтверждается и тем, что за просрочку поставки товара в данном случае договором поставки (пункт 7.2, в том числе в редакции протокола разногласий) предусмотрено не расторжение договора или односторонний отказ от договора как это было бы при строгих сроках, а неустойка 0,3 % за каждый день просрочки.

Кроме того, в договоре не установлен (отсутствует) конкретный срок выборки товара покупателем.

Также о том, что покупатель не утратил интерес к товару и о том, что отсутствует существенность нарушения, свидетельствует переписка сторон.

Как установлено судом, претензиями № 14/04-26 от 10.04.2014, № 14/04-25 от 10.04.2014 поставщик (истец по первоначальному иску) потребовал от

покупателя (ответчика по первоначальному иску) в срок до 25.04.2014 оплатить образовавшуюся задолженность по спецификациям № 9 и № 11. Отправка указанных претензий от 14.04.2014 подтверждается соответствующей почтовой квитанцией, вручение получателю - почтовым уведомлением от 16.04.2014.

Общество «Группа компаний «МКС» (ответчик по первоначальному иску) 14.07.2014 направило в адрес Общества ПГ «КОНСТАЛИН» (истца по первоначальному иску) уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора поставки от 17.08.2012 № 13/08-2012/П по основаниям статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации и потребовало в течение 3 (трех) банковских дней с момента получения данного уведомления вернуть сумму предоплаты в размере 2 858 196 руб. и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

23.07.2014 истец по встречному иску (ООО «Группа компаний «МКС») в адрес ответчика по встречному иску (ООО ПГ «КОНСТАЛИН») направил претензию №01.01/03-904, в которой потребовал вернуть сумму предоплаты, а также оплатить неустойку за нарушение сроков поставки товара, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Таким образом, закон в качестве общего правила связывает право покупателя требовать возврата денежных средств от поставщика, не исполнившего обязательства по поставке продукции.

В соответствии с положениями статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае

существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для одностороннего отказа покупателя от договора поставки в связи с существенным нарушением этого договора поставщиком является неоднократное нарушение сроков поставки.

Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон (п. 4 ст. 523 ГК РФ) (ФАС УО от 14.10.2009 по делу №А76-4613/2009).

Поскольку готовность товара к отгрузке (выборке), уведомление об этом покупателя надлежащим образом подтверждена представленными в материалы дела доказательствами, у Общества «Группа компаний «МКС» (ответчика по первоначальному иску) не имелось и не имеется оснований для расторжения договора от 17.08.2012 № 13/08-2012/П в части спецификаций от 25.11.2013 № 9, от 16.12.2013 № 11 и требования возврата перечисленной предоплаты.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В пункте 2 статьи 515 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров.

Согласно пункту 4 статьи 486 и пункту 4 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара.

Как следует из материалов дела, стоимость невыбранного Обществом «Группа компаний «МКС» товара составила: 6 230 872 руб. (4 944 672 руб. (спецификация от 25.11.2013 № 9) + 1 286 200 руб. (спецификация от 16.12.2013 № 11)).

Спецификацией от 25.11.2013 № 9 согласованы условия оплаты: покупатель предварительно оплачивает 30 % от общей стоимости товара, в размере 1 483 401 руб. 60 коп. в течение 5 (пяти) банковских дней от даты подписания настоящей спецификации.

40 % стоимости товара в сумме 1 977 868 руб. 80 коп. оплачиваются покупателем в течение 5 (пяти) банковских дней от даты получения уведомления о готовности товара к отгрузке.

Оставшиеся 30 % стоимости товара в сумме 1 483 401 руб. оплачиваются покупателем не позднее 25 (двадцати пяти) банковских дней с момента поставки товара.

Спецификацией от 16.12.2013 № 11 согласованы условия оплаты: покупатель предварительно оплачивает 30 % от общей стоимости товара, в размере 385 860 руб. 00 коп. в течение 5 (пяти) банковских дней от даты подписания настоящей спецификации.

40 % стоимости товара в сумме 514 480 руб. 00 коп. оплачиваются покупателем в течение 5 (пяти) банковских дней от даты получения уведомления о готовности товара к отгрузке.

Оставшиеся 30 % стоимости товара в сумме 385 860 руб. 00 коп. оплачиваются покупателем не позднее 25 (двадцати пяти) банковских дней с момента поставки товара.

С учетом доказанности факта направления уведомления Общества ПГ «КОНСТАЛИН» от 29.01.2014 в адрес покупателя (ООО «Группа компаний «МКС») о готовности товара к отгрузке - 31.01.2014, обязанность продавца (ООО ПГ «КОНСТАЛИН») передать товар покупателю (ООО «Группа компаний «МКС») (обязанность по поставке, и сама поставка) признается исполненной 31.01.2014 (момент поставки).

Соответственно с этой же даты (момент поставки) начали свое течение сроки для оплаты: 40 % от стоимости товара (5 банковских дней) и 30 % (25 банковских дней), которые истекли соответственно 09.02.2014 и 06.03.2014.

Как видно из материалов дела, ранее со стороны покупателя была оплачена часть из сумм, указанных в спецификациях от 25.11.2013 № 9, от 16.12.2013 № 11), а именно: сумма 2 858 196 руб., что подтверждается платежными поручениями покупателя от 26.11.2013 № 2842 (л.д.85, т.1), от 17.12.2013 № 218 (л.д.86, т.1).

Таким образом, у Общества «Группа компаний «МКС» возникла обязанность по оплате невыбранного им товара в сумме 3 372 676 руб. (6 230 872 руб. - 2 858 196 руб.).

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств является неустойка (п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.1 договора поставки от 17.08.2012 № 13/08-2012/П в случае нарушения покупателем срока перечисления окончательной оплаты за отгруженный товар, поставщик имеет право потребовать от покупателя оплаты неустойки в размере 0,3 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Суд отмечает, что в данном случае оплата за товар покупателем не окончена в полном объеме (в части 3 372 676 руб.) то есть является неоконченной в этой части (неоконченной в оплате является сумма задолженности (3 372 676 руб.)).

Соответственно, окончательной оплатой при данных обстоятельствах дела является именно сумма задолженности (3 372 676 руб.), на которую истец и начисляет неустойку по п.7.1 договора поставки.

Кроме того, в последней части п.7.1 договора поставки буквально указано, что неустойка в размере 0,3 % начисляется на «неоплаченную в срок сумму». Следовательно, окончательной оплатой является именно сумма задолженности (просроченной задолженности).

По буквальному содержанию п.7.1 договора поставки при толковании понятия (в порядке ст.431 ГК РФ) «окончательная оплата» применительно к тексту данного договора поставки, «окончательная оплата» понимается как

«оставшаяся оплата», то есть противоположность «начальной оплате», то есть уже «состоявшейся» оплате.

Начальной оплатой считается уже состоявшаяся оплата, а все остальное - это окончательная оплата, то есть оставшаяся оплата.

Таким образом, в данном случае окончательной оплатой является оставшаяся оплата, то есть сумма задолженности (3 372 676 руб.), на которую истец и правомерно начисляет неустойку по п.7.1 договора поставки.

На основании данного пункта договора поставки от 17.08.2012 № 13/08-2012/П истцом (по первоначальному иску) начислена неустойка за период с 07.03.2014 по 15.07.2014 в размере 1 325 461 руб. Расчет судом проверен, признан верным.

Поскольку наличие просрочки исполнения обязательства по оплате товара подтверждено представленными в дело доказательствами, в силу положений статей 309, 310, 330, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации начисление предусмотренной договором неустойки является правомерным.

Ответчиком (по первоначальному иску) представлен контррасчет неустойки, в котором обязательство по оплате не исполнено исходя из получения им уведомления поставщика покупателю о готовности товара (08.04.2014).

Учитывая вывод суда о надлежащем извещении истцом ответчика о готовности товара (29.01.2014) данный контррасчет ответчика (по первоначальному иску) судом не принимается.

Также со стороны ответчика (по первоначальному иску) поступило заявление об уменьшении судом истребуемой истцом неустойки.

Разрешая спор в этой части, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, просил снизить неустойку, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение.

При этом в каждом конкретном случае арбитражный суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при оценке последствий нарушения обязательства могут приниматься во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительное неисполнение обязательства и другие.

Кроме того, в соответствии с частью 2 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из

двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет о праве суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание частичную проплату ответчиком стоимости спорного оборудования, высокий процент неустойки, предусмотренный договором, по отношению к размеру ставки рефинансирования Банка России, отсутствие документальных доказательств реально наступивших для истца

негативных последствий при наличии заявления ответчика о снижении размера заявленной ко взысканию неустойки, суд приходит к выводу о необходимости снижения взыскиваемой неустойки, снизив ее размер до двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, т.е. до 202 501 руб. 09 коп. (3 372 676 руб. 00 коп. x 131 день (с 07.03.2014 по 15.07.2014) x 16,5% /360) (см. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 по делу №А01-10160/2014).

Названная сумма неустойки является справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

По смыслу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшение неустойки является правом суда, а наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности, определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В связи с тем, что Общество «Группа компаний «МКС» (ответчик по первоначальному иску) фактически отказалось (уклонилось) от выборки товара без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований, и учитывая отсутствие доказательств оплаты стоимости невыбранного товара требования истца по первоначальному иску следует удовлетворить частично, а именно взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «МКС» задолженность по договору поставки в размере 3 372 676 руб., неустойку за просрочку оплаты товара в сумме 202 501 руб. 09 коп.

Ввиду отсутствия со стороны поставщика факта невыполнения обязательства по поставке товара в удовлетворении встречного искового заявления общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "МКС" к обществу с ограниченной ответственностью Промышленная группа

"КОНСТАЛИН" о расторжении договора поставки № 13/08-2012/П от 17.08.2012 в части спецификаций № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013 в связи с его существенным нарушением, выразившемся в неоднократном нарушении сроков поставки товара, взыскании суммы перечисленной предоплаты по спецификациям № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013 в общем размере 2 858 196 руб., неустойки за нарушение сроков поставки товара по спецификациям № 9 от 25.11.2013 и № 11 от 16.12.2013, предусмотренной договоров поставки № 13/08-2012/П от 17.08.2012 в размере 1 233 721 руб. 66 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2014 по 05.09.2014 в размере 26 855 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2014 по день фактического исполнения ответчиком обязательства по возврату полученной предоплаты следует отказать.

Согласно статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, к которым в соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится государственная пошлина, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что судебный акт принят в пользу истца (по первоначальному иску), с ответчика (по первоначальному иску) в пользу общества ограниченной ответственностью Промышленная группа «КОНСТАЛИН» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 46 490 руб. 69 коп., уплаченная последним при обращении в арбитражный суд.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 509 руб. 31 коп., как излишне уплаченная по иску подлежит возврату обществу ограниченной ответственностью Промышленная группа «КОНСТАЛИН».

Руководствуясь ст.ст. 110,167-171 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью Промышленная группа «КОНСТАЛИН» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «МКС» (ОГРН 1097447008548) в пользу общества с ограниченной ответственностью Промышленная группа «КОНСТАЛИН» (ОГРН 1117451018585) задолженность по договору поставки в размере 3 372 676 руб., неустойку за просрочку оплаты товара в сумме 202 501 руб. 09 коп., судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 46 490 руб. 69 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Промышленная группа «КОНСТАЛИН» (ОГРН 1117451018585) из федерального бюджета госпошлину в сумме 509 руб. 31 коп., излишне уплаченную по платежному поручению № 346 от 15.07.2014.

В удовлетворении встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «МКС» отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.Г.Трапезникова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.